



ISABELA VASILIU-SCRABA

Eseist, filosof, istoric al filosofiei

Membră a Uniunii Scriitorilor din România
Secția Critică-Eseistică

Himera discipolatului de la Păltiniș

-pretext de fină ironie din partea lui Noica-

Motto : „Nimic mai plăcut și mai reconfortant decât demascarea prostiei pretențioase și a nesincerității”, Mircea Eliade, Radio, 26 iunie 1936.

Privitor la Noica, să spui la Radio BBC în decembrie 1987 că filozoful de la Păltiniș a fost “ultimul uriaș rămas în țara piticilor” ar fi fost simplu și adevărat. Dar, exprimată de I. P. Culianu, ideea s-a complicat. Fiindcă de la primele vorbe s-a văzut că intenția profesorului de română de la Groningen care scrisese în 1985 o notă informativă la Securitate despre Mircea Eliade (nota informativă din vol. Eliade în arhiva Securității, Ed. Mica Valahie, 2008, p. 230-233) nu era să glorifice opera filozofică sau gândirea “uriașului Constantin Noica”, ci să ridice în slăvi “piticii” din jurul acestuia. Adică să proslăvească himerica Școală de la Păltiniș, negată întâi de Noica, apoi de Alexandru Dragomir, cel mai de seamă vizitator al filozofului de la Păltiniș. Discutând cu Fabian Anton, pe 15 iunie 2000, Alexandru Dragomir le-a negat postura de “discipoli” lui Andrei Pleșu, G. Liiceanu și Vieru (vezi Isabela Vasiliu-Scraba, Ultima revelație a filozofului Al. Dragomir: “A nu te vinde comportă nebănuite riscuri”, în rev. “Argeș”, An V (XLI), nr 10 (292), p.19 și Isabela Vasiliu-Scraba, Falsificări la publicarea în “Observatorul cultural” a ultimului interviu al filozofului Alexandru Dragomir, în rev. “Argeș”, An X (XLV), nr 5 (335), p.22-23, sau http://www.centrul-cultural-pitesti.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=2871:polemie&catid=286:revista-arges-mai-2010&Itemid=112 ; precum și Isabela Vasiliu-Scraba, Al. Dragomir nu este o invenție a lui Liiceanu întrucât oamenii mici nu-i pot inventa pe oamenii mari, în rev. “Acolada”, nr.3/2012, p.19, sau <http://www.isabelavs.ro/Articole/IsabelaVS-Dragomir-inventat.htm>).

La fel, Petre Țuțea remarcase cu tristețe că “Noica n-a produs nici un vârf spiritual...nu a produs decât inși care ar putea fi buni asistenți la Filozofie, și atâtă tot” (Între Dumnezeu și neamul meu). În ultima carte a lui Culianu (I viaggi dell'anima, Milano, 1991), considerată chiar de prietenul său Giovanni Casadio drept “una DELUSIONE, di molto inferiore alla produzione scientifica antecedente” (Necrologio

Culianu, Religioni&Società, 8, 1993, p.85-95), fostul profesor de română de la Groningen asasinat când era pe punctul de a fi angajat ca profesor de istoria religiilor la Chicago (Despre I. P. Culianu vezi Isabela Vasiliu-Scraba, O nouă ipoteză privind asasinatul de la Chicago, în rev. “Acolada”, 11/2011, p.19 și p.26 ; sau <http://www.isabelavs.ro/Articole/IsabelaVS-Ipoteza7AsasinarerCulianu.htm>) păruse fascinat de controlul politic prin manipularea gândirii. În acea emisiune de la Radio BBC din decembrie 1987, Ioan Petru Culianu l-a înfățișat pe răposatul C-tin Noica ba ca un Nastratin Hogeia, ba asemenea unui Don Quijote din Balcani, ca să ajungă să-l plaseze oarecum în treacăt în “acea rasă de Gulliveri din care s-au tras Eliade, Ionescu și Cioran” (Studii românești, II, 2009, p.229), figura sa predilectă rămânând aceea a lui Nastratin: “E de neînchipuit cum prezența unui Nastratin înduioșează până la urmă și pe omul simplu ... Acesta e avantajul de a fi un Nastratin Hogeia, un om pus într-un context din care nu face parte” (p.231).

Un istoric al religiilor din “Școala de la Chicago” (În 1983 apăruse la Paris cel de-al treilea și ultimul volum de Istoria credințelor scris de Mircea Eliade. Apoi el a pregătit cu foștii săi studenți americani (din “Școala de la Chicago”) un al patrulea volum scris în colectiv și rămas nefinisat în aprilie 1986. Francezii, la toate re-editările de după 1983, socotesc doar cele trei volume scrise de Eliade. Ei nu adaugă volumul îngrijit de Culianu, scos de nemți după asasinarea acestuia. Pentru că mulți colaboratori ai faimosului profesor Eliade n-au acceptat să lucreze după moartea marelui istoric al religiilor cu necunoscutul profesor de română de la Groningen, retrăgându-și capitolele deja scrise (v. Isabela Vasiliu-Scraba, Un al IV-lea volum de “Istoria credințelor” și ratatele colaborări ale lui Mircea Eliade cu Ioan P. Culianu, în rev. “Argeș”, Anul IX (XLIV), nr.4 (322) aprilie 2009, p.22; sau http://www.isabelavs.ro/Articole/Culianu_in_colab3.htm). Despre felul cum cei de

la Editura Humanitas au falsificat adevărul privitor la cariera universitară a lui I.P. Culianu (care și-a trecut abia în 1987 doctoratul de stat în istoria religiilor) a se vedea Isabela Vasiliu-Scraba, Eliade și Culianu în universul minciunii post-decembriste, în rev. "Argeș", Anul VIII (XLIII), nr.6 (312) iunie 2008, p.24-25; sau <http://www.isabelavs.go.ro/Articole/CulianuEliade2008.htm>), așadar fost student al lui Eliade, îi spunea poetului Gabriel Stănescu într-un interviu că "la ora actuală, criticii lui Eliade se recunosc după mediocritatea lor. Ei nu au nimic de spus în domeniul istoriei religiilor și de aceea se alătură corului celor care dezinformează /.../ Chiar acceptiunea [de sacralitate] pe care o dădea Mircea Eliade timpului [Marelui Timp] le pare o amenințare la adresa controlului politic al istoriei" (Ch. Long, în rev. "Argeș", sept. 2007). În lipsa altor idei prin care să reducă originalitatea gândirii lui Mircea Eliade, unii comentatori (printre care și Culianu), i-au agățat numele de numele lui Rudolf Otto, cel care scrisese despre „mysterium tremendum”. În 29 ianuarie 1944, Eliade dădea fără să știe o replică acestora notând dezacordul său legat de ideea centrală a lui Rudolf Otto: "Nu este adevărat că omului îi e frică de Natură, de zei: frica aceasta este minimă, față de GROAZA pe care a îndurat-o el, de milenii, în mijlocul istoriei. Epoca noastră este prin excelență o epocă terorizantă" (vezi M. Eliade, Jurnalul Portughez, 2010, ediția a doua).

În rândurile pe care, la vremea aceea (n.r.), comunistul Liiceanu (avantajat de Ministerul de interne printr-un "tratament de excepție", vezi Noica și Securitatea II, 2010, p.88, p.89, p.94) i le-a cerut să le scrie în 1986, Constantin Noica ia peste picior (cu mare finețe) "HIMERA" Jurnalului de la Păltiniș, jurnal bazat, în opinia sa, pe o crasă lipsă de ADEVĂR și de REALITATE (vezi C-tin Noica, Epilog, ian.1986, în vol. Epistolar, 1987). Vizitele lui Liiceanu la Păltiniș (două pe an în 1978, 1979 și 1981 și cinci vizite în 1980) n-ar fi fost de natură să-i confere nici ADEVĂR și nici REALITATE pentru simplul motiv că "maestrul" Noica nu a avut niciun discipol – așa cum observase și Alexandru Dragomir (v. Isabela Vasiliu-Scraba, Propedeutică la eternitate. Alexandru Dragomir în singurătatea gândului, Ed. Star Tipp, Slobozia, 2004) -, ceea ce nu exclude imensa influență pe care a avut-o Noica, prin gândirea sa, asupra foarte multor cărturari.

Așa zisa "Școală de la Păltiniș" este de fapt o formulă ce ascunde abuzul invocării numelui unui mare filozof de către cei care n-au produs mai nimic în domeniul filozofiei românești. Bănuind că "piticii" care-i cenzurau de obicei textele nu-i vor tăia trimiterile la Kant și că G. Liiceanude asemenea nu le va îndepărta fiindcă, necitindu-l pe Im. Kant, nu va pricepe unde bat așa-zișii termeni "kantieni", însuși Noica a ironizat "adevărul" HIMEREI. În plus se pare că s-a apucat și el să scrie Jurnalul său de la Păltiniș (cel puțin "70 de pagini", nici până azi publicate).

Fiind tipărite file din ce a rămas din dosarele "Noica" după ce o parte din ele au fost arse, probabil la insistența unor informatori aflați în relații bune cu Virgil Măgureanu (conducătorul instituției după 1990) s-a putut afla că Noica îi îndemna pe tinerii care-l vizitau să-l citească pe Mircea Eliade (Noica și Securitatea, vol. II, Ed. MNLR, 2010, p.220). Si că bătrânul filozof ar fi vrut să-i "dezlege" pe Andrei Pleșu și pe Gabriel Liiceanu de invocarea numelui său. Care, volens-nolens, îi pune pe ambii în inferioritate în plan cultural (de aici ideea lui Pleșu de punere în paranteză a gândirii lui Noica fiindcă "producția bibliografică" a filozofului întemnițat șase ani fără vină nu ar fi așa de importantă). Filozoful de la Păltiniș ar mai fi vrut "să-i scape de complexe" relației discipol-maestru, ca să-și poată fiecare urma "destinul său spiritual" (II, p.210). Or, cum bine s-a văzut,

"destinul" i-a făcut pe cei doi să urmeze căi ascendente în plan politic și social.

După mai mult de un deceniu de când filozoful catalogase (în Epilogul pe care Liiceanu îl rugase să-l scrie pentru Epistolar) drept "himerică" închipuita "Școală de la Păltiniș", himera a început să bânuie Wikipedia.ro, dicționar on-line monopolizat de un grup cu interese ascunse (vezi Isabela Vasiliu-Scraba, My Comp și moștenirea comunismului în wikipedia.ro, în rev. "Acolada", nr. 1/2012, p.19 ; <http://www.isabelavs.go.ro/Articole/IsabelaVS-6wikiMyComp.htm>) ce promovează cărțile de la Humanitas, prin îndepărtarea abuzivă a cărților apărute la alte edituri. Aici închipuita "școală", invocată în decembrie 1987 de Culianu pentru manipularea ascultătorilor postului de radio BBC, e "dovedită" prin două surse: O sursă este Jurnalul de la Păltiniș apărut în numeroase ediții la fosta editura a PCR, și altă sursă este Epistolarul, scos într-o a doua ediție tot de Humanitas, fosta Editura Politică. Una mai "de încredere" (vezi, Doamne) decât alta și ambele, pasă-mi-te, foarte "independente de subiect", ca să nu-i vină cuiva ideea să pocească articolul cu vreo etichetă vizând "punctul de vedere neutru", fiindcă, desigur, orice astfel de ștampilare ar dispărea instantaneu, îndepărtată de grupul mafiot care controlează Wikipedia.ro.

Constantin Noica asemuise VIDUL DE REALITATE al Jurnalului de la Păltiniș cu "vidul" de paltini din stațiunea sibiană numită Păltiniș, stațiune plină de brazi și fără de paltini. VIDUL DE ADEVĂR l-ar reprezenta însuși neadevărul "Școlii de la Păltiniș", "un NIMIC inteligibil" (Pentru Kant, "Inteligibil" era cu necesitate "ceva", fie ca "realitate" postulatată din nevoile rațiunii (ca ens rationis), fie "ceva" postulat sau existent în lumea simțurilor (v.Isabela Vasiliu-Scraba, L'Echafaudage dans l'édifice de la Topique Transcendentale de Immanuel Kant, în vol. I. Vasiliu-Scraba, Inefabila metafizică, p. 207-218, http://www.isabelavs.go.ro/Articole/CAP12_1.html). "Epistolarul acesta – scrie ironic Constantin Noica în ianuarie 1986 – ar putea supraviețui ca adevăr al nimicului inteligibil în ceartă cu el însuși". Dar Epistolarul n-a supraviețuit, tocmai fiindcă fusese "prilejuit de o himeră" (C. Noica); nici măcar prin textul lui Noica, introdus de Gabriel Liiceanu spre a-i spori șansele de supraviețuire, Epistolarul n-a supraviețuit. Oricum, nici Liiceanu, nici Pleșu sau Culianu nu înțeleseseră ironia filozofului persecutat de păzitorii ideologiei statului polițienesc. Cum ar fi putut ei să priceapă că golul de adevăr al unui "nimic" rotindu-se în jurul propriei cozi, "în ceartă cu el însuși" reprezintă chiar golul neștiinței lor într-ale kantianismului? Care dintre auto-desemnații "filozofi" din himerica Școală de la Păltiniș, negată chiar de Noica, a putut vreodată să înțelegă măcar scrierile mult invocatului lor "maestru"?

Așa cum Heidegger gândea "uitarea ființei", hermeneutica practică de Mircea Eliade ar dezvălui prezența, amintirea și chiar "uitarea sacralului" (Constantin Noica). De aici ar rezulta capacitatea fenomenologiei eliadești de a face să renască ființa, reinvestind viața spirituală a omului cu o extraordinară plinătate: "În ultimii două sute de ani ai Europei, toate s-au dizolvat în fața lucidității (...); astăzi s-ar spune că nimic nu mai înseamnă nimic. Eliade declară, în numele altei forme de luciditate: fiecare lucru și gest al omului au însemnat ceva (...). Puțini oameni de cultură au deschis, ca Eliade zările către o nouă spiritualitate, probabil cea a veacului XXI" (C. Noica, Istoricitate și eternitate, 1990, p.219).